**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-21 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-06/21 в отношении адвоката**

**М.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехов К.Ю. в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатскогообразования – …..

По утверждению заявителя, 14.04.2021г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-….. УФСИН России адвокат пронёс на территорию режимного учреждения мобильный телефон.

11.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2086 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он, не отрицая обстоятельств, изложенных в представлении, сообщает, что телефон ему был возвращён после встречи с подзащитным, и ему непонятно почему данный инцидент получил дальнейшее движение.

24.06.2021г. заявительв заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

25.08.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.08.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен

25.08.2021г. Совет решением № 15/25-13 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что при новом рассмотрении дисциплинарного дела следует установить результат рассмотрения дела об административном правонарушении и дать оценку действиям адвоката в связи с привлечением ее к административной ответственности.

23.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.А.Н. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 14.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по г.М. адвокат пронёс на территорию режимного учреждения сотовый телефон.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявительв заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Добросовестное и ответственное отношение к существующему правовому регулированию (включая режим посещения учреждений УФСИН России) является составной частью надлежащего исполнения профессиональных обязанностей адвоката и поддержания авторитета адвокатуры и доверия к ней как к публичному институту в системе правосудия. Адвокатом не представлено обоснований и доказательств предвзятого или заведомо необъективного отношения к адвокату должностных лицФКУ СИЗО-….. УФСИН России в связи с составлением протокола об административном нарушении.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 14.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по г.Москве адвокат пронёс на территорию режимного учреждения сотовый телефон.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев